

第3次那珂川市地域福祉計画・地域福祉活動計画策定支援業務委託

プロポーザル審査基準

1 審査方法

- (1) 各選定委員は、企画提案書等に基づくプレゼンテーション及び質疑応答により、「2評価項目」に基づき評価点を算出する。選定委員全員の合計点をその事業者の評価点とする。
- (2) 候補者の選定は、次のとおりとする。
- ① プrezentation審査の最高得点者を候補者として選定する。
 - ② 最高得点となる者が2者以上あるときは、選定委員の合議により候補者を選定する。
 - ③ 上位の者が辞退または失格となった場合は、得点が高い者から順に候補者とする。
 - ④ いずれの提案者も評価点の得点率が60%に満たない場合は、候補者を選定しない。

2 評価項目

評価項目	評価のポイント	配点	評価点
業務実績	業務の遂行にあたり、類似業務に関する十分な実績を有しているか。	5点	大変優れている 5点 優れている 4点 普通である 3点 やや劣っている 2点 劣っている 1点
業務体制	業務を遂行する上で組織・人員が適切に配置され、業務分担できているか。 配置予定の担当者は、当該業務に関して十分な実務経験を有しているか。	5点 10点	大変優れている 5点 優れている 4点 普通である 3点 やや劣っている 2点 劣っている 1点 大変優れている 10点 優れている 8点 普通である 6点 やや劣っている 4点 劣っている 2点
	作業工程、作業項目及び作業期間が具体的に提示されており、内容等が適切であるか。	5点	大変優れている 5点 優れている 4点 普通である 3点 やや劣っている 2点 劣っている 1点
業務遂行能力	<法・制度への理解> 現在の国の方針や近年施行された法改正等、法的根拠等を正確に把握し、本市と連携して委託業務を円滑かつ適切に遂行することが可能か。 <社会動向・他分野への理解> 今後見込まれる諸課題に対する幅広い知識と問題意識を有しているか。	5点 10点	大変優れている 5点 優れている 4点 普通である 3点 やや劣っている 2点 劣っている 1点 大変優れている 10点 優れている 8点 普通である 6点 やや劣っている 4点 劣っている 2点

	<p><市への理解> 本市の地域特性や地域課題、またそれらを踏まえた本市の福祉施策等を適切に理解しているか。</p>	5点	大変優れている 5点 優れている 4点 普通である 3点 やや劣っている 2点 劣っている 1点
	<p><他計画等との関連性> 地域共生社会を目指すための福祉分野の上位計画として、各個別計画との整合性を図るための方法が示されているか。また、各種計画の包含及び一体化の意義を適切に理解し、効果的に表現された提案となっているか。</p>	10点	大変優れている 10点 優れている 8点 普通である 6点 やや劣っている 4点 劣っている 2点
	<p><調査方法等> 回答率を上げるために工夫や地域住民等から多様な意見を引き出すための工夫がなされているか。</p>	10点	大変優れている 10点 優れている 8点 普通である 6点 やや劣っている 4点 劣っている 2点
	<p><調査結果の分析・計画策定の手法> 各種調査結果等を的確に分析するための手法が示されているか。また、分析結果を計画に反映し、計画策定後の地域福祉の推進における進行管理を適正に行うための具体的かつ効果的な手法が示されているか。</p>	10点	大変優れている 10点 優れている 8点 普通である 6点 やや劣っている 4点 劣っている 2点
	<p><市民に分かりやすい計画策定の手法> 計画が市民にとって身近に感じられるものとするための工夫が示されているか。</p>	5点	大変優れている 5点 優れている 4点 普通である 3点 やや劣っている 2点 劣っている 1点
プレゼン力	<p>提案資料が簡潔に見やすく作られており、理解しやすいものであるとともに、独自性及び創意工夫のある提案内容になっているか。</p>	5点	大変優れている 5点 優れている 4点 普通である 3点 やや劣っている 2点 劣っている 1点
	<p>内容の明確さ、質疑応対、時間管理などは適切か。</p>	5点	大変優れている 5点 優れている 4点 普通である 3点 やや劣っている 2点 劣っている 1点
価 格	<ul style="list-style-type: none"> ・参加業者が複数者いる場合 10点×(提案価格のうち最低価格÷A社の提案価格) ・参加業者が1者しかいない場合 10点×{1-(A社の提案価格÷委託上限額)} 	10点	左記計算による